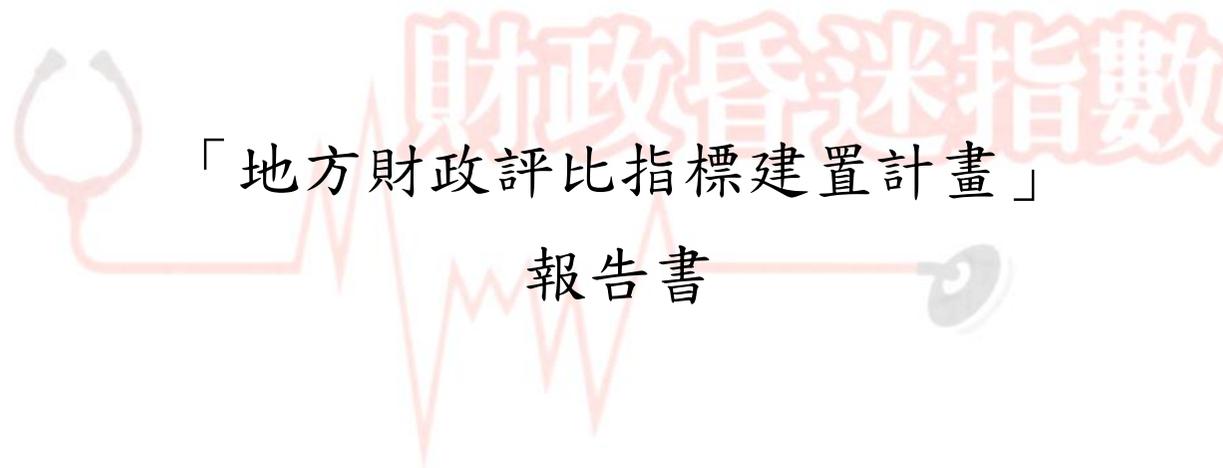


393 公民平台委託計畫



報告書

研究員：陳佩琪

中華民國 108 年 9 月 15 日

一、編制緣起與目的

本研究本於社會公民的責任與促進公民參與財政的核心理念，在提升財政的透明度、建立財政的課責性與維繫的財政永續性等動機驅使下，提出「公民地方財政健全評估指標」，就我國地方政府自精省後之歷年財政情勢進行分析，以四大面向探討地方財政破產失靈之可能，稱之為「地方財政昏迷指數」，希望得以達到下列三項目的：

（一）建立公民財政參與感

公民社會的基礎，是對財政收支情況、財政健全情境能擁有真正掌握，以了解未來公共服務之永續性。期望本指標可以讓公民社會便利掌握財政情勢變化，並研判影響財政健全主要因素，以形塑社會壓力引導政策往財政健全方向發展。

（二）突破預算審議與政黨瓜分機制

唯有建立財政透明度，才有財政苛責度。當前由於公民社會無法便利掌握預算編列內容，也就無法要求議員確實審議預算，讓議會預算審議成效不彰，或大量以政黨協商取代實質審查。期望本指標呈現預算趨勢變動，以呈現預算審議績效，引導有限寶貴預算資源運用於最大效用項目。

（三）協助各黨派政府建立財政紀律與風險預警制度

社會福利負擔與改革動盪，已經讓許多先進國家承受相當社會成本，也凸顯出在民主任期制度下要進行財政改革，營造社會大眾共識為成功的必要條件之一。期望本指標可以部分影響社會輿論，關注財政永續發展之重要性，以協助各黨各派在建立財政紀律與推動社福改革時，可以有更強大的民意作為後盾。畢竟，財政不分藍綠，債務全民負擔，減少一塊錢的浪費，就可以留給後代一塊錢的機會。

二、財政昏迷指數編制方法

(一) 昏迷指數的評定面向

國際間對於地方政府財政狀況的衡量，除以傳統的預算赤字、債務餘額、舉債額度、自籌財源等主要財政變數的絕對值或相對比率來分析外，其較為普遍採用的指標，就屬以主要財政變數的絕對值或相對比率為依據，賦予相對權數後所計算出綜合性的財政健全指標。其中，最主要參考指標就是美國各州政府為衡量其所屬地方政府之財政狀況而建立的財政健全指標。此外，諸如澳洲、泰國、西班牙、印尼及印度的學者也曾援引美國的地方財政健全指標，就其地方政府財政狀況加以評估。本研究計畫參考國外衡量地方政府財務狀況相關文獻的作法，例如 Brown (1993)、International City/County Management Association (ICMA) (2003) 及 Wang, et al. (2007)，並依據我國各直轄市及縣市地方政府總決算審定報告的資料，建構一套全面性的綜合指標來衡量我國地方政府的財務健全性。

正因地方政府財務狀況是一個多面向的議題，ICMA (2003) 建議分別由現金償付能力、預算支應能力、長債償還能力及永續服務能力等四個面向評估地方政府的財務健全性。其中，現金償付能力衡量地方政府支付短期債務的能力；預算支應能力衡量地方政府是否有籌措足夠收入以支應歲出，不致發生赤字的能力；長債償還能力衡量地方政府清償長期借款與債務的能力；最後，永續服務能力衡量地方政府維持目前所提供之公共服務水準的能力(Wang, et al., 2007)。最後則將上述四項能力整合為單一指標，稱之為地方政府財政昏迷指數。

(二) 昏迷指數的評定方式

綜合以上，本研究以我國歷年各直轄市及縣市地方政府的四個財務能力面向共 17 項財政指標為依據，再以不同權重加總成代表地方政府財政健全狀況的「財政昏迷指數」(財政健全指數)，其編製公式如下：

$$\begin{aligned} \text{昏迷指數} &= \text{現金償付能力} \times (4/10) + \text{預算支應能力} \times (2/10) \\ &+ \text{長債償還能力} \times (2/10) + \text{永續服務能力} \times (2/10)。 \end{aligned}$$

而為將本研究各項財政指標的統合整理計算，作法包括：

1. 依據常態分配的性質，約有 99% 資料的標準化分數會落在正負 3 之內，因此我們將標準化分數大於 3 或小於 -3 的數據視為極端值。為避免所計算的分數受極端值影響，我們對整個樣本期間的每一項指標進行標準化，再將標準化分數大於 3 或小於 -3 的數據視為極端值，若為正極端值，該項指標分數為 10 分，若為負極端值，則該項指標分數為 0 分，作為排除極端值的方法。
2. 排除極端值後，再從其餘的觀察值中，將得分最高的地方政府該項指標分數設為 10 分，最低者 0 分。接著，以內插法計算其餘地方政府在各年度的分數。若計算的財政指標為財務健全的負向指標，則以 10 分減除原始計算值後求得該項指標分數。
3. 於計算得出每個地方政府每一年度的財政指標分數後，由本研究計畫成員進行設定指標權重，再依權重將四個財務能力分數計算地方政府的財政昏迷指數。經過 2、3 年的調整，本研究接下來將一貫採用 2014 年的權重，估算較為溫和，各縣市間的財政昏迷指數落差較小，各財政指標占財務能力分數的權重及各財務能力分數占財政昏迷指數的權重詳見附錄。
4. 由於金門縣及連江縣的政治及財政狀況較為特殊，前者有相當賺錢的地方造產——金門酒廠，每年為金門賺取豐厚的財政收入，後者地小人稀，收支雖有盈餘，但極為仰賴中央補助，故歷年「臺灣 20 縣市地方財政昏迷指數評比報告」，皆排除此二特例，以利進一步分析餘下 22 縣市的財政情況。

此外，由於《2018 年直轄市及縣市地方決算審核結果年報》尚未公布，財政昏迷指數中，「預算支應能力」項下的「人事支出占歲出比重」為沿用 2017 年數據，符合人事支出受到員額限制，通常不會有劇烈變動的情形。

同時，因應行政院主計總處於 2017 年 4 月所公布的「推動公務會計新制度」，2018 年起，本研究也配合《各直轄市、縣市決算審核報告》調整「現金」等流動資產、「應付歲出款」等流動負債，以及「指定用途之歲出保留款」…等細項變數的蒐集與計算；而「警政支出」雖然自 2018 年起併入「一般政務支出」，本研究仍延續過去的指標計算方式，將警政支出與一般政務支出獨立計算，以免重複計算。

（三）昏迷指數的結果呈現

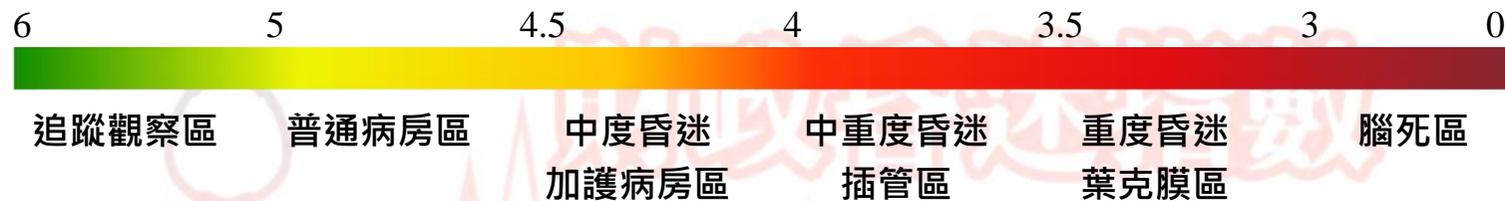
「臺灣 20 縣市地方財政昏迷指數評比報告」的研究，是依據審計部發布之各年度各直轄市及縣市地方政府總決算審核報告的資料所編製，以呈現該年一整年度各地方政府財政情勢與變化趨勢。本研究嘗試比照醫學上對病症程度的判定用語，將地方財政狀況加以分類，以便社會大眾更能掌握地方財政變化情勢。在分類基準上，本研究將財政昏迷指數大於 5 的「追蹤觀察區」、昏迷指數界於 4.5~5 的「普通病房區」、昏迷指數界於 4~4.5 的「加護病房區」、昏迷指數界於 3.5~4 的「插管區」、昏迷指數界於 3~3.5 的「葉克膜區」及昏迷指數小於 3 的「腦死區」，用以呈現各縣市財政情況，也期以喚醒更多社會關注，以監督落實財政紀律。

（四）研究限制

本研究作為我國第一份地方財政評估指數，引用財務管理資料研析各地方政府之財政健全程度。研究過程中力求資料之一致性與正確性，但對於各項財務指標間之權重決定，受限於國內相關研究有限，故仍以縣府公庫之營運順利為最高目標作為權重高低的決定考量。所以，在四項指標中，由於「現金償付能力」的健全度將直接影響公庫

支票順利兌現與否，所以當此能力一旦失靈時，對地方政府行政運作之衝擊將遠高於可以用擴大歲入因應的「預算償付能力」、以及非即時產生衝擊的「長債償付能力」與「永續服務能力」，各年度財政昏迷指數各項指標之權重設定，大體上乃依循前一年度之設定，並因應當年整體經濟、社會環境…等因素，進而參考相關專家之建議所設。

圖 1 地方財政昏迷指數光譜



三、編制成果分析

延續過去所編製的「臺灣 20 縣市地方財政昏迷指數評比報告」，本研究依據審計部發布之各直轄市及縣市地方政府總決算審核報告的資料，編製 2015-2018 年度地方財政昏迷指數，以分別呈現這四個年度各地方政府財政情勢與變化趨勢。本研究嘗試比照醫學上對病症程度的判定用語，將地方財政狀況加以分類，以便社會大眾更能掌握地方財政變化情勢。在分類基準上，本研究將財政昏迷指數大於 5 的「追蹤觀察區」、昏迷指數界於 4.5~5 的「普通病房區」、昏迷指數界於 4~4.5 的「加護病房區」、昏迷指數界於 3.5~4 的「插管區」、昏迷指數界於 3~3.5 的「葉克膜區」及昏迷指數小於 3 的「腦死區」，用以呈現各縣市財政情況，也期以喚醒更多社會關注，以監督落實財政紀律。

(一) 新舊資料轉換的相關係數

回顧 2012~2014 年度的財政昏迷指數報告，各直轄市、縣市的整體財政狀況為持續進步的趨勢，並因應 2010 年 12 月 25 日五都升格與改制、桃園市也於 2014 年 12 月 25 日升格的制度變革，本研究採用 2011~2017 年間的資料，重新設定標準化量尺，依照最新的比較標準計算昏迷指數，以求更加確切地呈現 2011~2017 年度各直轄市、縣市的財政情勢（如表 1）。

為確認採計 2002~2012 年間與 2011~2017 年間的兩種量尺標準，所計算出的縣市財政昏迷指數並無太大差別，本研究對兩種版本的 2011~2015 年各縣市財政昏迷指數、共 200 筆數字進行比較，兩者的散布圖呈現如下，並得出相關係數為 0.8323，顯示出兩種版本的財政昏迷指數並無太大評比排序上的差異，故本報告將僅就 2015~2018 年的財政昏迷指數進行簡要的分析。

圖 2 新舊量尺資料散布圖

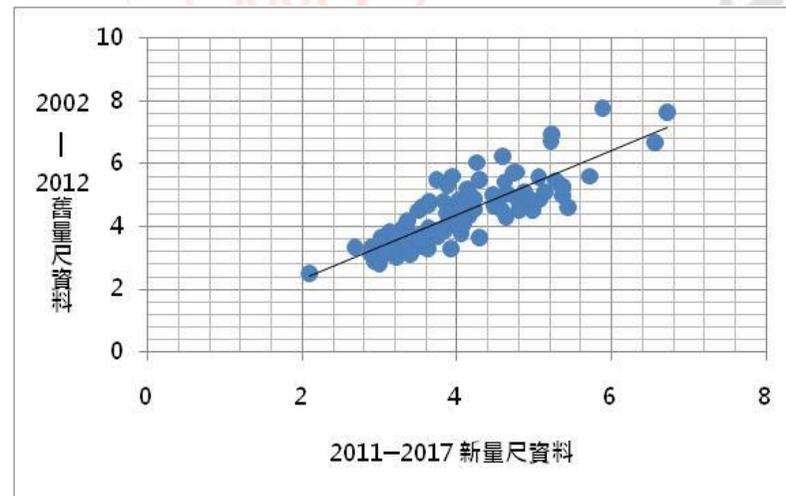


表 1 2011~2018 年各直轄市及縣市政府「財政昏迷指數」彙總表

年度	新 北 市	臺 北 市	桃 園 市	臺 中 市	臺 南 市	高 雄 市	基 隆 市	新 竹 縣	新 竹 市	苗 栗 縣	彰 化 縣	南 投 縣	雲 林 縣	嘉 義 縣	嘉 義 市	屏 東 縣	宜 蘭 縣	花 蓮 縣	臺 東 縣	澎 湖 縣
2011	4.82	5.36	4.16	4.53	3.53	3.92	3.59	4.84	4.47	2.92	3.12	3.00	3.62	4.29	4.98	3.41	3.50	2.96	3.64	3.75
2012	4.23	5.06	5.37	5.14	3.61	3.30	2.88	5.44	4.47	2.09	2.92	3.17	3.60	3.45	4.64	3.22	3.82	3.39	3.34	2.89
2013	4.65	5.27	5.06	5.72	3.63	3.97	3.45	5.36	4.61	3.35	3.61	3.40	3.87	3.92	4.80	3.56	4.29	3.63	3.85	4.06
2014	4.78	6.56	4.23	4.91	3.56	4.00	3.51	4.58	4.02	3.16	4.05	3.74	3.83	4.09	4.88	3.35	3.92	3.07	3.02	3.55
2015	4.77	6.72	5.88	4.73	4.13	3.64	3.87	5.21	4.59	3.63	3.94	3.13	4.16	4.06	5.22	3.73	4.25	3.20	2.68	3.88
2016	5.04	6.66	5.55	4.79	4.36	4.17	3.54	4.44	4.49	3.32	2.84	3.50	4.35	4.15	5.09	3.66	4.67	3.22	3.28	4.71
2017	5.17	5.98	5.50	4.84	4.67	4.33	3.53	5.59	4.31	3.61	3.02	3.65	4.28	3.84	5.39	4.75	3.93	3.60	4.17	3.50
2018	5.42	5.61	4.81	5.10	4.71	4.17	3.69	4.57	4.38	3.81	3.14	4.07	5.01	3.98	5.05	3.97	3.79	4.03	4.33	4.13
2017~2018 變化	0.25	-0.37	-0.69 (3)	0.26	0.04	-0.16	0.16	-1.02 (1)	0.07	0.20	0.12	0.42 (3)	0.72 (1)	0.14	-0.34	-0.79 (2)	-0.14	0.43	0.16	0.63 (2)
2014~2018 變化	0.64	-0.95 (1)	0.58	0.18	1.15 (3)	0.17	0.18	-0.01	0.36	0.65	-0.91 (2)	0.34	1.17 (2)	-0.11	0.18	0.61	-0.13 (3)	0.96	1.31 (1)	0.59

（二）整體財政情勢分析

接著，針對「年度趨勢」、「區域情勢」，以及「現金」、「自籌財源」、「歲入歲出差短」、「債務」等四大指標的重要因子，本研究分析如下：

1. 整體財政呈現進步趨勢

綜觀 2011~2018 年各直轄市、縣市的財政昏迷指數變化，整體而言是進步的，六都中以臺南市進步最多，從「插管區」（中重度昏迷）爬到「普通病房區」，縣市中則依序以雲林縣、南投縣及花蓮縣進步較多；退步的縣市，包括新竹市、新竹縣及嘉義縣的分數皆有所下滑，尤其嘉義縣退步較多，從「加護病房區」（中度昏迷）落至「插管區」；而相較於 2014 年，相隔一屆首長任期，有 5 個縣市退步，退步最多的則依序是臺北市、彰化縣，還有小幅退步的宜蘭縣，進步最多的縣市依序為臺東縣、雲林縣及臺南市。

2. 南北區域失衡形勢趨緩

統整 2011~2018 年的各直轄市、縣市的財政昏迷指數，基本上可以看出財政優等生包括：臺北市、新竹縣、桃園市、臺中市，這四個縣市幾乎包辦了各年度的前三名，財務狀況相當具有優勢，值得一提的是臺中市，雖然體質不如另外三個縣市健全，但在 2012~2014 年間的財政表現特別亮眼，中間一度退步，2018 年才又回復到第三名。

而長年墊底的財政差等生則有苗栗縣、彰化縣、花蓮縣、基隆市、臺東縣及南投縣等，關鍵仍在於地區的人口流失及產業發展失衡，影響了這些地區的社會、經濟發展，也因此拖累了財政狀況；不過，在 2011~2013 年敬陪末座，甚至到腦死程度的苗栗縣，在財政部的督管及協助下，已逐年進步、改善，近年較須注意的則是彰化縣及基隆市。

3. 區域落差呈現先擴後縮

在區域社經發展及財政表現「強者愈強、弱者愈弱」的情況下，區域間的落差在 2015 年升至最高，但近兩年財政差等生的表現多半有所進步，區域間的落差稍有緩解，仍需中央政府持續整合各部會及地方政府，合理分配資源，以帶動中南部產業及社會發展。

4. 現金調度挑戰持續擴大

與 2014 年相較，2018 年有 6 個縣市的現金償付能力指標退步、14 個縣市進步，主要是基金餘額的情形有所改善，不過所有縣市的流動性比率仍然都相當低，尤其是臺北市的流動資產占流動負債的比例最低；此外，基隆市、苗栗縣、嘉義縣、臺南市等地方政府的現金也都將不足以支應應付帳款，狀況已持續數年，加上基隆市的收支餘額亦偏低，亟需強化現金流量管理、規劃風險因應對策，否則很可能會影響未來年度公務人員薪資或其它公務經費的穩定發放。

5. 自籌財源衰退情形趨緩

自籌財源是衡量地方財政自主的重要指標，自籌財源越多的縣市，不僅表示財政自主的能力較強，通常也反映了地方的財經體質較為健全、發展狀況較佳，從 2015 年連續四年下來，各直轄市、縣市的自籌財源衰退情形趨緩，僅有臺北市、宜蘭縣、苗栗縣、彰化縣和基隆市退步，除了較為嚴重的彰化縣，自籌財源減少了 23%，臺北市和苗栗縣減少了約 14%、宜蘭縣減少了約 13%，基隆市則是減少約 11%。

6. 整體開源成效尚待改進

不論是個人、企業、乃至政府，財務管理的基本功就是「開源節流」，也是因應財政困難的最好策略，但並非易事。觀察四年來各直轄市、縣市的歲出成長情形，有過半數的縣市增加了歲出，增幅較大者依序為桃園市(66%)、臺東縣(45%)、屏東縣(26%)及嘉義市(26%)，僅有 5 個縣市減少了歲出，減幅較大者為苗栗縣(-17%)、新竹縣(-11%)，臺北市、高雄市及彰化縣則僅微幅減少；再看歲入的部分，除了臺北市減少了 9%，其餘直轄市、縣市的歲入皆有所增加，增加前五名的縣市依序為：桃園市(60%)、臺東縣(50%)、花蓮縣(33%)、嘉義縣(29%)和屏東縣(27%)，值得稱許並期能繼續保持。

7. 公共債務成長幅度持平

近二十年來，全國地方政府的公共債務總額不斷增加，2014 年起突破兆元大關，各縣市雖然已逐漸意識到債務負擔的危機，而設法加強對債務的控制，2015 年的地方債務總額減少了極小幅度，但 2016 年又再度增加，截至 2018 年為止，全國地方債務已經是 2001 年的 2.46 倍。

不過，2015~2018 年的地方債務在積極控管之下，整體微幅減少了 1%，其中，債務增加的縣市僅 6 個縣市，包括新北市(22%)、桃園市(24%)、臺中市(47%)、高雄市(1%)、新竹市(1%)及彰化縣(11%)，就地方財政經營而言，此等態度值得加以肯定，但仍須持續密切關注未來的走向。

(三) 整體財政昏迷指數分析 (參見下圖 1、2、3、4)

依據 2015 年的指數計算結果，共有 7 個直轄市、縣市的昏迷指數相較於 2014 年退步，依退步幅度排序為：南投縣、高雄市、臺東縣、臺中市、彰化縣、嘉義縣及新北市，餘下直轄市、縣市皆為進步，依序以桃園市、新竹縣、新竹市、臺南市、苗栗縣的進步幅度較大。

2016 年共有 9 個直轄市、縣市的昏迷指數相較於 2015 年退步，退步較多者依序為：彰化縣、新竹縣、桃園市、基隆市及苗栗市，除了新竹縣、桃園市、苗栗縣是對於去年進步的調整，彰化縣已經連續兩年退步，其它 11 個直轄市、縣市則皆為進步，進步幅度較大者依序為：澎湖縣、臺東縣、高雄市、宜蘭縣及南投縣，其中，宜蘭縣、澎湖縣為連續兩年進步，高雄市、南投縣、臺東縣則可視為相對於去年退步的調整。

2017 年則有 8 個直轄市、縣市相較於 2016 年退步，除了退步幅度較大者依序為：澎湖縣、宜蘭縣、臺北市及嘉義縣，其它退步的幅度甚小，而澎湖縣、宜蘭縣可視為對前兩年連續進步的調整，因此截至 2017 年，退步較嚴重的其實是連續兩年退步的臺北市。

2018 年昏迷指數進步的縣市共有 13 個縣市進步、7 個縣市退步，退步者依序為：新竹縣、屏東縣、桃園市、臺北市、嘉義市、高雄市及宜蘭縣，進步最多的三個縣市則依序為：臺東縣、雲林縣及臺南市。

以整體來看，自 2015 年起，連續四年獨佔鰲頭的臺北市 (2015~2018 的昏迷指數依序為 6.72、6.66、5.98、5.61) 已經連續三年退步，是四年來唯一曾進入健康區 (昏迷指數高於 6)，但也是退步幅度最大者；排名第二的是桃園市 (5.88、5.55、5.50、4.81)，在 2015、2016 年位居第二，在 2017 年位居第三，2018 年雖然落至第六，但是前面連續三年都在追蹤觀察區；排名第三的則是嘉義市 (5.22、5.09、5.39、5.05)，在 2015、2016 年排名第三，在 2017、2018 年排名第四，其中有三年同樣落在追蹤觀察區。

再看財政表現較差的部分。彰化縣（3.94、2.84、3.02、3.14）在 2015 年排名曾進步到中段，2016~2018 年卻大幅退步至最後一名，主因是彰化縣體質本就不健全，加上歲入減少、債務增加，2016 年甚至一度掉到腦死區，2017、2018 年才逐漸好轉、回到葉克膜區，須繼續控管、並觀察財政是否持續惡化。

其次是同樣體質不佳的臺東縣（2.68、3.28、4.17、4.33）、花蓮縣（3.20、3.22、3.60、4.03），臺東縣在 2014、2015 連續兩年墊底、甚至腦死，後來才逐漸好轉到「加護病房區」，而花蓮縣在前三年則分別是倒數第三名、倒數第二名及倒數第四名，前兩年落在「葉克膜區」（重度昏迷），2017 年才爬到「插管區」，2018 年才大幅進步到「加護病房區」，也是需要持續關注、監督後續發展的兩個縣市。

最後是近年排名逐漸下滑的基隆市（3.87、3.54、3.53、3.69），雖然財政狀況一直維持在「插管區」，沒有太大變動，但還是需要多加注意，以免財政持續惡化。

最後來看除了臺北市、桃園市以外的四都，北都的財政狀況較好，新北市（4.77、5.04、5.17、5.42），體質相當不錯，基本上排名在第四、第五名，2015 年是普通病房區，後三年都在追蹤觀察區，2018 年更進步到全臺第二名；臺中市（4.73、4.79、4.84、5.10）的體質也是不錯的，前三年都在普通病房區，而且 2016、2017 年呈現逐漸進步的趨勢，2018 年恢復到久違的全臺第三名，落在追蹤觀察區。

南都的財政狀況則較差，臺南市（4.13、4.36、4.67、4.71），體質差了一些，但是這兩、三年間也是逐漸進步，前兩年為在加護病房區，2017、2018 年好轉至普通病房區；高雄市（3.64、4.17、4.33、4.17）的體質亦不佳，2015 年位在插管區，後面三年雖有好轉至加護病房區，但其實高雄市在 2011 年左右的財政狀況還稍優於臺南市，近年卻有逐漸被臺南市追上的趨勢。

圖 1 2015 地方財政昏迷指數光譜
(直行排名由低到高)



圖 2 2016 地方財政昏迷指數光譜
(直行排名由低到高)

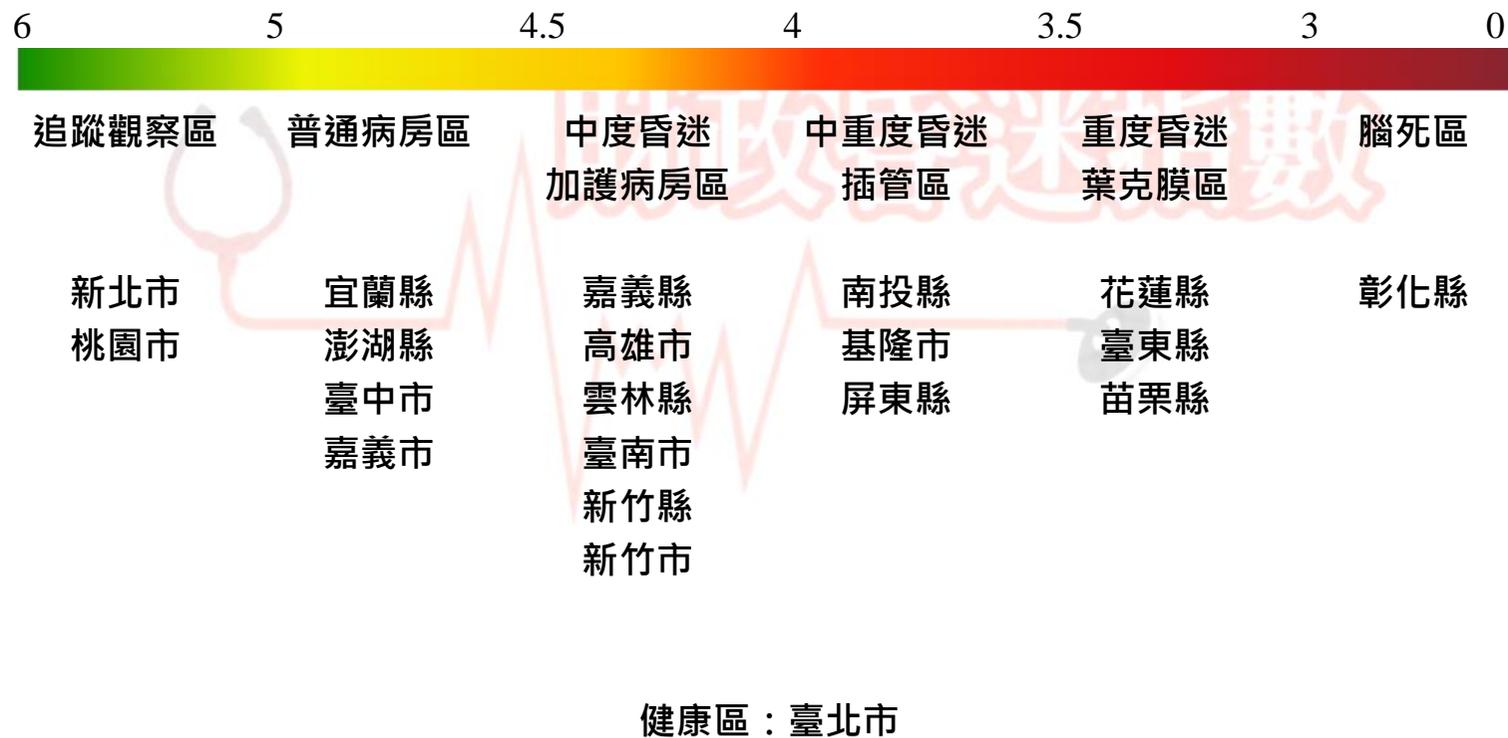


圖 3 2017 地方財政昏迷指數光譜
(直行排名由低到高)



圖 4 2018 地方財政昏迷指數光譜
(直行排名由低到高)



參考文獻

- Brown, Ken W. 1993. The 10-point test of financial condition: toward an easy-to-use assessment tool for smaller cities. *Government Finance Review* 9: 21-26.
- The International City/County Management Association (ICMA). 2003. *Evaluating Financial Condition: A Handbook for Local Government*, 4th edition, Washington, DC: ICMA.
- Wang, X., L. Dennis, and Y. S. J. Tu. 2007. Measuring financial condition: a study of U.S. states. *Public Budgeting & Finance* 27 (2) : 1-21.

財政昏迷指數



附錄

附表 1：財政昏迷指數構成項目彙整表

指標	計算或公式	說明	分析建議	權重
昏迷指數	現金償付能力* (4/10) + 預算支應能力* (2/10) + 長債償還能力* (2/10) + 永續服務能力* (2/10)		指數越大表示財政狀況越佳 (介於 0~10)。	
一.現金償付能力	流動性比率* (2/10) + 基金餘額比率* (5/10) + 普通與特別收入基金餘絀變動率* (1/10) + 普通基金短期債務變動率* (2/10)	短期支付能力	指數越大表示短期支付能力越佳。	4/10
二.預算支應能力	退休撫卹支出占歲出比重* (4/10) + 人事支出占歲出比重* (3/10) + 財政穩定指標* (1/10) + 稅課收入 (不含統籌) 占歲出比重* (1/10) + 非稅課收入占歲出比重* (1/10)	支應歲出的自籌能力	指數越大表示支應歲出的自籌能力越佳。	2/10
三.長債償還能力	長期償付能力* (1/9) + 利息保障倍數* (1/9) + 淨資產比率* (4/9) + 人均長期負債* (3/9)	長債壓力及自籌償還能力	指數越大表示長債壓力較輕或自籌償還能力越佳。	2/10
四.永續服務能力	教科文服務水準償付能力* (1/4) + 社會福利水準償付能力* (1/4) + 警政服務水準償付能力* (1/4) + 一般政務服務水準償付能力* (1/4)	自籌支應永續服務能力	指數越大表示自籌支應永續服務能力越佳。	2/10

附表 2：四大指標能力構成項目彙整表

指標	計算或公式	說明	分析建議	權重
一.現金償付能力	流動性比率* (2/10) + 基金餘額比率* (5/10) + 普通與特別收入 基金餘絀變動率* (1/10) + 普通基金短期債務變動率* (2/10)	短期支付能力	指數越大表示短期支付能力越佳	
1.流動性比率	$\frac{\text{流動資產}}{\text{流動負債}}$		比例越大表示資金流動性增加，逐年增加表示未來短借的壓力降低。	2/10
2.基金餘額比率	$\frac{\text{未保留之普通及特種基金餘額} + \text{指定用途之歲出保留款}}{\text{普通基金及特種基金營運支出}}$		比例越高表示短期的現金償付能力較佳，此比例逐年減少表示現金償付能力逐年降低。	5/10
3.普通與特種基金 餘絀變動率	$\frac{\Delta(\text{普通基金餘絀} + \text{非營業特種基金餘絀} + \text{營業特種基金餘絀})}{\text{普通基金餘絀} + \text{非營業特種基金餘絀} + \text{營業特種基金餘絀}}$		比例越大表示現金償付能力增加，逐年增加表示現金償付能力逐年提高。	1/10
4.普通基金短期債 務變動率	$\frac{\Delta \text{普通基金短期債務}}{\text{普通基金短期債務}}$		比例越大表示短期債務增加多，現金償付壓力大，逐年增加表示逐年短期債務累積增加快，現金償付能力壓力加大。	2/10

指標	計算或公式	說明	分析建議	權重
二.預算支應能力	退休撫卹支出占歲出比重* (4/10) +人事支出占歲出比重* (3/10) +財政穩定指標* (1/10) +稅課收入 (不含統籌) 占歲出比重* (1/10) +非稅課收入占歲出比重* (1/10)	支應歲出的自籌能力	指數越大表示支應歲出的自籌能力越佳。	
1.退休撫卹支出占歲出比重	$\frac{\text{退休撫卹支出}}{\text{歲出}}$	地方政府退休撫支出負擔大	比例越高表示地方政府財務狀況愈僵化。若此比例逐年上升，表示財務狀況日漸惡化。	4/10
2.人事支出占歲出比重	$\frac{\text{人事支出}}{\text{歲出}}$	地方政府人事支出負擔大	比例越高表示地方政府財務狀況愈僵化。若此比例逐年上升，表示財務狀況日漸惡化。	3/10
3.財政穩定指標	$\frac{\text{自籌財源}}{\text{債務付息} + \text{一般政務} + \text{教科文} + \text{警政} + \text{環保支出}}$		表示每一元必要支出來自地方政府自籌的挹注，比例越高表示地方財政自主提供必要支出的穩定度越高，逐年增加表示財政穩定度提升。	1/10
4.自籌稅課收入占歲出比重	$\frac{\text{稅課收入} - \text{統籌分配稅}}{\text{歲出}}$		比例越大表示每一元歲出從自籌稅課收入挹注的比例越大，自我償付能力高，逐年增加表示未來自我償付能力增加。	1/10
5.自籌非稅課收入占歲出比重	$\frac{\text{歲入} - \text{補助收入} - \text{稅課收入}}{\text{歲出}}$		比例越大表示每一元歲出從自籌非稅課收入挹注的比例越大，自我償付能力高，逐年增加表示未來自我償付能力增加。	1/10

指標	計算或公式	說明	分析建議	權重
三.長債償還能力	長期償付能力*(1/9)+利息保障倍數*(1/9) +淨資產比率*(4/9)+人均長期負債*(3/9)	長債壓力及自籌償還能力	指數越大表示長債壓力較輕或自籌償還能力越佳。	
1.長期償付能力 (力度)	$\frac{\text{年度還款}}{\text{債務總額}}$	如當年度該縣市政府的債務總額增加,長期償付能力及利息保障倍數為	比例越大表示每一元債務餘額被償還的比例越多,逐年增加表示未來還債的比例增加。	1/9
2.利息保障倍數	$\frac{\text{年度還款}}{\text{自籌財源}}$	0分。如此才能真正顯示縣市政府的償債償還能力。	比例越大表示每一元自籌財源用於還款的比例越多,逐年增加表示自籌財源支應長期債務能力增加。	1/9
3.淨資產比率	$\frac{\text{淨資產}}{\text{總資產}}$		比例越大表示長期償付能力較佳,此比例逐年增加表示長期償付能力逐年增加。	4/9
4.人均長期負債	$\frac{\text{長期負債}}{\text{人口}}$		比例越大表示每人長期債務越重,此比例逐年增加表示每人長期債務逐年加大,未來民眾的財政負擔加重。	3/9

指標	計算或公式	說明	分析建議	權重
四.永續服務能力	$\text{教科文服務水準償付能力} * (1/4) + \text{社會福利水準償付能力} * (1/4) + \text{警政服務水準償付能力} * (1/4) + \text{一般政務服務水準償付能力} * (1/4)$	自籌支應永續服務能力	指數越大表示自籌支應永續服務能力越佳。	
1.教科文服務水準償付能力	$\frac{\text{自籌財源}}{\text{教科文支出}}$		比例越高表示地方政府維持目前教科文服務水準的能力較高。若此比例逐年上升，表示教科文服務水準償付能力提升。	1/4
2.社會福利水準償付能力	$\frac{\text{自籌財源}}{\text{社會福利支出}}$		比例越高表示地方政府維持目前社會福利服務水準的能力較高。若此比例逐年上升，表示社會福利服務水準償付能力提升。	1/4
3.警政服務水準償付能力	$\frac{\text{自籌財源}}{\text{警政服務支出}}$		比例越高表示地方政府維持目前警政服務水準的能力較高。若此比例逐年上升，表示警政服務水準償付能力提升。	1/4
4.一般政務服務水準償付能力	$\frac{\text{自籌財源}}{\text{一般政務支出}}$		比例越高表示地方政府維持目前一般政務服務水準的能力較高。若此比例逐年上升，表示一般政務服務水準償付能力提升。	1/4

附表 3：2015 年四大指標能力構成項目估算結果表

	新北市	臺北市	桃園市	臺中市	臺南市	高雄市	基隆市	新竹縣	新竹市	苗栗縣	彰化縣	南投縣	雲林縣	嘉義縣	嘉義市	屏東縣	宜蘭縣	花蓮縣	臺東縣	澎湖縣
現金償付能力	2.85	5.71	4.08	3.03	3.45	1.93	3.78	5.34	3.50	4.41	3.73	3.22	4.17	4.64	6.21	4.14	3.41	3.04	3.06	4.05
1.流動性比率	0.00	0.00	0.02	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.22	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.07	0.00	0.00	0.00	0.01
2.基金餘額比率	2.71	6.63	5.51	2.99	3.67	1.64	2.70	7.62	3.29	6.10	4.82	3.91	5.65	6.50	7.61	4.90	4.01	3.32	3.63	7.33
3.普通與特別收入基金餘絀變化率	3.97	3.99	3.55	3.69	4.24	4.02	10.00	4.26	4.56	3.83	4.01	3.94	3.77	3.93	4.08	4.03	4.14	3.72	4.09	3.89
4.普通基金短期債務變化率	5.50	10.00	4.87	5.83	5.97	3.56	7.14	5.53	5.76	4.92	4.58	4.36	4.86	4.97	10.00	6.38	4.92	5.03	4.20	0.00

	新北市	臺北市	桃園市	臺中市	臺南市	高雄市	基隆市	新竹縣	新竹市	苗栗縣	彰化縣	南投縣	雲林縣	嘉義縣	嘉義市	屏東縣	宜蘭縣	花蓮縣	臺東縣	澎湖縣
預算支應能力	5.65	7.42	6.58	5.37	5.39	5.64	2.78	4.43	3.89	3.62	3.05	1.96	2.99	2.87	2.30	2.12	4.21	2.83	1.93	3.88
1.退休撫卹支出占歲出比重	4.90	8.60	6.21	5.10	7.41	7.49	3.08	2.78	2.40	3.68	2.47	1.89	1.92	1.70	1.48	1.02	3.49	2.48	1.13	4.32
2.人事支出占歲出比重	6.04	3.48	6.66	5.76	3.54	3.57	2.02	5.05	3.88	4.86	3.46	2.13	4.84	6.17	2.52	3.55	5.54	4.36	3.70	6.14
3.財政穩定指標	7.07	9.87	7.87	6.69	4.87	5.39	3.30	6.04	6.60	2.43	3.73	2.03	3.09	1.61	3.57	2.42	4.41	1.99	1.10	0.90
4.稅課收入(不含統籌)/歲出	7.00	9.60	7.52	6.58	5.61	5.29	3.19	4.11	7.19	3.04	3.36	2.45	2.53	1.69	4.46	2.35	3.63	2.26	1.02	0.46
5.非稅課收入/歲出	4.74	9.85	5.58	2.79	3.12	5.10	2.88	7.86	3.91	1.47	3.11	1.14	2.15	0.08	1.52	1.66	3.50	1.04	1.59	1.69

	新北市	臺北市	桃園市	臺中市	臺南市	高雄市	基隆市	新竹縣	新竹市	苗栗縣	彰化縣	南投縣	雲林縣	嘉義縣	嘉義市	屏東縣	宜蘭縣	花蓮縣	臺東縣	澎湖縣
長債償還能力	5.69	4.95	7.18	6.17	3.65	3.67	6.19	4.87	5.29	3.18	6.06	5.65	7.05	7.16	8.08	6.32	6.15	5.56	4.69	6.94
1.長期償付能力(力度)	0.00	0.62	5.59	0.00	0.00	0.00	2.35	4.53	5.44	1.78	2.09	0.00	4.03	3.06	8.54	2.04	4.19	1.88	0.00	3.06
2.利息保障倍數	0.00	0.51	1.10	0.00	0.00	0.00	2.58	4.84	3.33	6.06	1.95	0.00	8.21	9.48	0.38	3.68	6.84	3.45	0.00	3.20
3.淨資產比率	7.33	9.93	7.88	8.77	3.32	8.35	7.41	3.75	3.99	1.31	6.32	7.34	7.83	8.19	8.74	7.39	6.19	5.94	5.00	8.25
4.人均長期負債	7.49	1.38	9.04	7.01	6.63	0.00	7.24	6.65	7.80	5.28	8.61	7.32	6.86	6.59	9.84	7.40	6.70	7.15	7.55	7.96

	新北市	臺北市	桃園市	臺中市	臺南市	高雄市	基隆市	新竹縣	新竹市	苗栗縣	彰化縣	南投縣	雲林縣	嘉義縣	嘉義市	屏東縣	宜蘭縣	花蓮縣	臺東縣	澎湖縣
永續服務能力	6.79	9.79	7.48	6.02	4.71	5.01	2.81	6.08	6.79	2.52	3.16	1.59	2.41	1.00	3.28	1.95	4.08	1.55	0.67	0.45
1.教科文服務水準償付能力	8.65	9.72	7.89	7.60	4.57	5.43	3.89	5.17	7.47	2.09	2.68	1.20	2.26	0.83	3.87	1.62	3.89	1.55	0.66	0.50
2.社會福利水準償付能力	6.85	8.92	7.56	6.44	5.87	4.06	3.22	6.54	8.00	3.85	3.10	2.12	2.14	0.83	4.61	2.29	5.16	2.21	0.97	0.53
3.警政服務水準償付能力	7.23	10.50	8.70	5.40	4.92	5.72	2.48	7.22	7.15	2.77	2.88	1.52	2.48	1.29	2.67	2.12	3.76	1.46	0.89	0.29
4.一般政務服務水準償付能力	4.43	10.00	5.76	4.64	3.49	4.85	1.66	5.39	4.55	1.38	3.97	1.53	2.77	1.06	1.99	1.76	3.50	0.98	0.16	0.45

附表 4：2016 年四大指標能力構成項目估算結果表

	新北市	臺北市	桃園市	臺中市	臺南市	高雄市	基隆市	新竹縣	新竹市	苗栗縣	彰化縣	南投縣	雲林縣	嘉義縣	嘉義市	屏東縣	宜蘭縣	花蓮縣	臺東縣	澎湖縣
現金償付能力	2.81	6.08	3.27	2.09	3.56	3.12	2.75	4.69	3.32	4.08	2.75	3.64	4.67	4.66	6.03	4.23	3.90	3.08	3.58	6.18
1.流動性比率	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.58	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.09	0.00	0.00	0.00	0.02
2.基金餘額比率	2.71	7.35	3.80	2.76	3.79	2.68	2.76	6.72	3.68	5.42	3.12	4.18	6.39	6.27	7.27	5.01	5.00	3.38	4.04	8.11
3.普通與特別收入基金餘絀變化率	3.99	4.02	3.90	3.99	4.01	3.88	3.99	3.93	3.98	3.91	3.83	4.01	4.07	3.42	3.97	4.01	4.13	3.97	4.32	4.29
4.普通基金短期債務變化率	5.30	10.00	4.87	1.55	6.30	6.96	4.87	4.67	4.82	4.90	4.02	5.73	5.34	5.92	10.00	6.56	4.94	4.98	5.61	8.44

	新北市	臺北市	桃園市	臺中市	臺南市	高雄市	基隆市	新竹縣	新竹市	苗栗縣	彰化縣	南投縣	雲林縣	嘉義縣	嘉義市	屏東縣	宜蘭縣	花蓮縣	臺東縣	澎湖縣
預算支應能力	7.43	7.08	8.01	7.64	5.65	5.38	3.01	3.73	3.46	2.42	2.53	2.36	3.04	2.94	1.91	1.76	4.54	2.48	2.00	3.19
1.退休撫卹支出占歲出比重	9.39	8.59	9.85	9.49	7.76	7.22	3.29	2.20	1.70	3.61	2.19	2.06	1.96	1.59	1.12	0.52	3.48	1.84	1.08	3.07
2.人事支出占歲出比重	6.28	3.41	7.09	7.15	4.24	2.64	2.59	4.89	3.28	0.33	3.29	3.21	4.79	5.61	1.80	3.12	5.83	4.04	4.02	5.63
3.財政穩定指標	6.20	9.46	7.03	6.27	4.78	5.85	3.39	4.72	6.97	2.95	2.71	2.06	3.29	2.45	3.37	2.36	5.03	1.96	1.06	0.78
4.稅課收入(不含統籌)/歲出	6.36	10.00	6.97	5.85	5.42	6.41	3.48	3.57	7.38	3.54	3.25	2.20	2.56	1.71	4.37	2.38	3.02	2.19	0.89	0.27
5.非稅課收入/歲出	5.32	6.73	5.42	4.92	2.55	4.76	2.32	5.48	3.66	2.28	0.65	1.44	2.29	2.05	1.44	1.45	5.92	1.11	1.72	1.71

	新北市	臺北市	桃園市	臺中市	臺南市	高雄市	基隆市	新竹市	新竹縣	苗栗縣	彰化縣	南投縣	雲林縣	嘉義縣	嘉義市	屏東縣	宜蘭縣	花蓮縣	臺東縣	澎湖縣
長債償還能力	5.52	4.76	6.33	6.10	4.59	3.47	6.31	5.42	4.32	3.01	4.06	6.20	6.91	6.77	8.32	6.26	6.30	5.89	6.61	7.66
1.長期償付能力(力度)	0.00	0.00	0.00	0.00	2.49	0.00	2.00	5.95	0.00	1.59	0.00	2.14	3.42	3.24	10.00	1.63	4.46	2.86	4.19	6.04
2.利息保障倍數	0.00	0.00	0.00	0.00	2.88	0.22	1.96	3.46	0.00	5.69	0.00	3.88	6.51	7.18	0.17	2.79	6.43	5.24	6.99	5.47
3.淨資產比率	7.31	9.97	7.70	8.98	4.15	7.83	7.74	3.96	4.80	1.06	2.74	7.09	8.03	7.82	8.90	7.54	6.51	6.00	6.48	8.34
4.人均長期負債	6.97	1.14	8.92	6.51	6.57	0.00	7.48	8.01	6.68	5.29	8.63	7.33	6.90	6.61	9.96	7.44	6.79	7.15	7.67	8.26

	新北市	臺北市	桃園市	臺中市	臺南市	高雄市	基隆市	新竹縣	新竹市	苗栗縣	彰化縣	南投縣	雲林縣	嘉義縣	嘉義市	屏東縣	宜蘭縣	花蓮縣	臺東縣	澎湖縣
永續服務能力	6.65	9.33	6.86	6.02	4.43	5.78	2.88	4.79	6.91	3.03	2.14	1.65	2.48	1.71	3.18	1.83	4.69	1.57	0.66	0.33
1.教科文服務水準償付能力	6.76	9.33	6.60	6.15	4.36	5.97	4.06	3.70	7.62	2.50	1.59	1.26	2.45	1.77	3.66	1.55	4.49	1.57	0.70	0.61
2.社會福利水準償付能力	7.83	7.97	6.80	6.54	5.02	5.80	3.20	5.01	7.65	4.65	1.82	2.19	1.94	1.49	4.41	2.06	5.73	2.40	0.98	0.24
3.警政服務水準償付能力	7.70	10.00	8.75	6.48	4.95	6.26	2.68	5.93	7.32	2.85	2.14	1.63	2.58	1.93	2.60	2.14	4.26	1.43	0.86	0.17
4.一般政務服務水準償付能力	4.30	10.00	5.28	4.92	3.39	5.07	1.60	4.53	5.04	2.13	2.99	1.54	2.97	1.66	2.05	1.58	4.29	0.87	0.11	0.30

附表 5：2017 年四大指標能力構成項目估算結果表

	新北市	臺北市	桃園市	臺中市	臺南市	高雄市	基隆市	新竹縣	新竹市	苗栗縣	彰化縣	南投縣	雲林縣	嘉義縣	嘉義市	屏東縣	宜蘭縣	花蓮縣	臺東縣	澎湖縣
現金償付能力	2.91	4.45	2.94	2.75	3.47	3.14	2.72	5.96	3.22	4.25	3.04	4.01	4.88	3.95	5.90	6.64	3.20	3.41	4.25	3.31
1.流動性比率	0.00	0.00	0.07	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.37	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	10.00	0.00	0.00	0.00	0.05
2.基金餘額比率	3.01	4.11	3.32	2.91	3.59	2.95	2.56	8.28	4.08	5.70	3.64	4.49	7.18	5.00	7.00	5.16	3.64	3.86	5.31	5.25
3.普通與特別收入基金餘絀變化率	4.21	3.94	2.99	3.96	3.98	4.27	3.98	4.40	4.02	4.23	3.88	4.06	4.15	4.04	3.99	4.01	3.92	4.80	4.15	4.03
4.普通基金短期債務變化率	4.94	10.00	4.87	4.52	6.35	6.21	5.20	6.88	3.50	4.90	4.18	6.82	4.38	5.24	10.00	8.30	4.92	4.99	5.90	1.35

	新北市	臺北市	桃園市	臺中市	臺南市	高雄市	基隆市	新竹縣	新竹市	苗栗縣	彰化縣	南投縣	雲林縣	嘉義縣	嘉義市	屏東縣	宜蘭縣	花蓮縣	臺東縣	澎湖縣
預算支應能力	7.26	7.04	8.25	7.01	6.05	5.87	3.09	3.62	3.76	3.05	2.63	2.04	3.45	3.44	3.01	2.25	3.55	3.06	4.43	3.41
1.退休撫卹支出占歲出比重	9.31	8.68	10.00	9.40	7.88	7.18	3.18	1.68	2.30	3.49	2.23	1.56	2.63	3.21	1.88	0.88	3.03	2.29	4.03	3.60
2.人事支出占歲出比重	5.29	3.95	7.77	5.95	4.72	3.72	2.88	2.68	4.16	2.65	3.30	2.59	5.55	5.72	4.13	4.22	4.42	4.61	8.09	5.46
3.財政穩定指標	6.66	8.80	7.17	5.45	5.36	6.74	3.44	6.77	6.44	2.99	2.97	2.30	3.03	1.95	4.00	2.44	3.69	2.97	1.21	0.88
4.稅課收入(不含統籌)/歲出	7.27	9.52	6.91	6.28	6.18	6.16	3.37	4.95	6.87	3.33	3.40	2.47	2.70	1.91	4.64	2.41	3.37	3.12	0.62	0.37
5.非稅課收入/歲出	5.51	5.47	5.12	2.93	3.24	5.95	2.69	9.75	2.58	2.31	1.14	1.62	1.60	0.51	1.55	1.45	3.03	1.55	2.05	2.09

	新北市	臺北市	桃園市	臺中市	臺南市	高雄市	基隆市	新竹縣	新竹市	苗栗縣	彰化縣	南投縣	雲林縣	嘉義縣	嘉義市	屏東縣	宜蘭縣	花蓮縣	臺東縣	澎湖縣
長債償還能力	6.09	5.02	6.55	6.05	5.08	3.45	6.24	5.29	5.06	3.33	3.99	6.37	5.89	6.59	8.46	6.37	6.39	5.79	7.06	7.03
1.長期償付能力(力度)	4.90	0.35	4.79	0.00	3.51	0.00	2.00	5.01	0.00	1.64	0.00	2.34	0.00	3.12	10.00	1.41	4.32	2.04	4.66	2.87
2.利息保障倍數	3.74	0.32	0.94	0.00	3.22	0.19	1.88	4.41	0.00	5.40	0.00	3.55	0.00	7.67	0.00	1.94	7.67	2.74	5.50	2.28
3.淨資產比率	6.42	10.00	6.68	9.00	4.93	7.80	7.56	4.61	5.49	1.84	2.61	7.49	8.17	7.24	9.23	8.01	6.38	6.61	7.60	8.36
4.人均長期負債	7.02	1.66	9.02	6.32	6.58	0.00	7.53	6.75	8.03	5.31	8.63	7.36	6.95	6.73	10.00	7.50	6.87	7.15	7.88	8.45

	新北市	臺北市	桃園市	臺中市	臺南市	高雄市	基隆市	新竹縣	新竹市	苗栗縣	彰化縣	南投縣	雲林縣	嘉義縣	嘉義市	屏東縣	宜蘭縣	花蓮縣	臺東縣	澎湖縣
永續服務能力	6.68	8.94	6.80	5.63	5.31	6.06	2.89	7.12	6.29	3.14	2.40	1.82	2.32	1.27	3.70	1.87	3.33	2.32	0.87	0.44
1.教科文服務水準償付能力	7.20	8.56	6.98	4.96	4.84	6.95	4.09	6.17	6.59	2.52	1.91	1.62	2.11	1.18	4.41	1.70	2.97	2.91	1.10	0.86
2.社會福利水準償付能力	6.78	7.52	6.43	6.54	6.52	4.66	3.15	9.14	6.61	4.59	2.31	2.24	1.93	1.03	4.94	2.05	4.12	2.84	1.20	0.35
3.警政服務水準償付能力	8.13	9.82	8.70	6.08	5.85	6.92	2.68	7.66	6.84	3.02	2.33	1.78	2.48	1.56	3.13	2.26	3.12	2.11	1.16	0.25
4.一般政務服務水準償付能力	4.61	9.87	5.09	4.94	4.03	5.69	1.65	5.49	5.13	2.43	3.04	1.65	2.77	1.30	2.32	1.48	3.09	1.42	0.01	0.32

附表 6：2018 年四大指標能力構成項目估算結果表

	新北市	臺北市	桃園市	臺中市	臺南市	高雄市	基隆市	新竹縣	新竹市	苗栗縣	彰化縣	南投縣	雲林縣	嘉義縣	嘉義市	屏東縣	宜蘭縣	花蓮縣	臺東縣	澎湖縣
現金償付能力	3.38	3.96	2.35	3.64	3.22	3.15	3.19	3.86	5.35	3.10	4.13	6.29	4.01	4.18	4.18	3.39	4.46	3.00	3.36	5.06
1.流動性比率	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2.基金餘額比率	3.89	3.12	3.96	4.00	3.18	2.50	3.62	5.36	7.97	3.28	4.48	9.14	4.94	4.90	5.57	4.05	4.15	3.14	4.04	5.33
3.普通與特別收入基金餘絀變化率	4.14	3.94	3.72	3.85	3.90	3.98	4.03	3.90	3.91	3.70	3.90	4.28	3.98	3.88	3.89	3.89	3.87	3.85	3.99	3.96
4.普通基金短期債務變化率	5.10	10.00	0.00	6.26	6.18	7.54	4.88	3.98	4.89	5.48	7.48	6.49	5.69	6.70	5.01	4.88	10.00	5.22	4.70	10.00

	新北市	臺北市	桃園市	臺中市	臺南市	高雄市	基隆市	新竹縣	新竹市	苗栗縣	彰化縣	南投縣	雲林縣	嘉義縣	嘉義市	屏東縣	宜蘭縣	花蓮縣	臺東縣	澎湖縣
預算支應能力	7.33	7.01	8.01	7.07	6.16	5.69	3.50	3.06	2.57	2.95	3.57	3.31	3.82	2.77	4.71	3.67	3.63	3.10	3.57	3.20
1.退休撫卹支出占歲出比重	9.42	8.68	10.00	9.47	7.74	6.98	3.17	1.80	2.41	2.96	5.48	2.24	4.35	2.35	4.88	3.74	4.26	3.38	1.88	2.69
2.人事支出占歲出比重	5.29	3.95	7.77	5.95	4.72	3.72	4.42	2.68	2.65	3.30	2.59	5.55	5.72	4.22	8.09	4.61	5.46	2.88	4.16	4.13
3.財政穩定指標	6.80	8.78	6.03	5.38	5.89	6.23	3.40	5.45	3.07	3.17	2.28	3.14	1.73	2.19	1.01	3.02	0.79	3.08	6.18	3.50
4.稅課收入(不含統籌)/歲出	6.88	8.02	6.05	5.98	5.67	5.68	2.92	5.31	3.45	3.64	1.93	2.54	1.47	1.86	0.59	2.32	0.26	3.08	6.90	3.89
5.非稅課收入/歲出	6.07	6.67	4.69	3.65	4.88	5.93	2.69	4.62	1.57	0.97	1.79	1.79	0.44	1.56	1.73	2.57	1.85	2.66	2.65	1.49

	新北市	臺北市	桃園市	臺中市	臺南市	高雄市	基隆市	新竹縣	新竹市	苗栗縣	彰化縣	南投縣	雲林縣	嘉義縣	嘉義市	屏東縣	宜蘭縣	花蓮縣	臺東縣	澎湖縣
長債償還能力	5.97	5.20	5.55	5.65	5.41	3.22	6.28	6.28	2.95	4.13	6.84	6.88	7.11	7.11	7.80	7.22	7.74	6.78	5.42	8.80
1.長期償付能力(力度)	5.08	0.49	0.00	0.00	2.75	0.01	3.71	7.59	1.76	0.00	2.64	3.80	2.88	3.55	5.05	3.31	6.08	2.01	0.00	10.00
2.利息保障倍數	3.67	0.43	0.00	0.00	2.12	0.22	6.60	6.73	5.71	0.00	3.22	6.45	6.50	4.32	5.38	3.84	3.40	1.88	0.00	0.00
3.淨資產比率	6.10	10.00	6.06	8.53	6.04	7.27	6.47	5.11	0.86	3.03	8.47	7.82	8.69	8.53	9.10	9.25	8.71	8.78	6.44	10.00
4.人均長期負債	7.04	2.11	8.75	5.74	6.73	0.00	6.98	7.45	5.31	8.48	7.48	7.00	6.82	7.55	8.02	7.15	8.68	7.54	7.83	10.00

	新北市	臺北市	桃園市	臺中市	臺南市	高雄市	基隆市	新竹縣	新竹市	苗栗縣	彰化縣	南投縣	雲林縣	嘉義縣	嘉義市	屏東縣	宜蘭縣	花蓮縣	臺東縣	澎湖縣
永續服務能力	7.04	7.94	5.79	5.50	5.56	5.65	2.80	5.77	2.80	2.40	1.69	2.26	0.97	1.60	0.79	2.47	0.36	2.58	6.18	3.14
1.教科文服務水準償付能力	7.52	8.98	5.54	4.80	5.49	6.42	2.90	5.11	2.57	2.20	1.79	2.35	0.99	1.58	0.93	3.14	0.84	3.52	6.47	3.71
2.社會福利水準償付能力	7.51	5.87	5.36	5.99	6.24	4.52	3.20	7.35	3.62	1.94	2.00	1.58	0.62	1.61	1.05	3.21	0.20	2.72	6.51	4.04
3.警政服務水準償付能力	8.40	8.30	8.00	6.28	6.25	6.57	2.83	6.25	2.86	2.25	1.79	2.47	1.36	2.11	1.19	2.29	0.20	2.50	6.80	2.79
4.一般政務服務水準償付能力	4.72	8.61	4.26	4.93	4.29	5.08	2.26	4.35	2.15	3.22	1.19	2.63	0.92	1.09	0.00	1.22	0.21	1.58	4.93	2.00